

Beste collega-onderzoekers,

Ik zag de Nova uitzending van 15 november j.l. en heb toen eerst jullie rapport gelezen. Eerlijk gezegd overvielen jullie mij met de uitzending en het MSNP rapport. Ik dacht dat jullie pas iets zouden zeggen als het hoger beroep weer inhoudelijk ging lopen en ik wist ook niet dat jullie al de externe toetsing in waren geweest.

In het voorwoord van jullie rapport bedanken jullie mij, mede daarom stuur ik deze pdf-brief. Het is opvallend dat jullie en ik een vergelijkbare eindconclusie hebben, namelijk naast de brand in cel 11 is een uitslaande brand in de schilruimte, maar dat de redenering en de gebruikte bronnen zo sterk verschillen. Ik krijg ook niet de indruk dat jullie het dossier hebben. Daarom daar iets uit. In het dossier zitten een aantal verklaringen die ik vanaf het begin opvallend vond en in grote lijnen aan jullie mededeelde.

De belangwekkende en bevestigende informatie over/van de celbewoner van cel 11 laat ik hier nog even weg; wie weet wat er nog in het Hoger Beroep gebeurt aan waarheidsvinding.

Omdat jullie het ook hebben over de rook bij de luchtkooi nu meer expliciet het volgende.

**Om 23:57:45, een halve minuut na het openen van celdeur 11.
Buitenwaarnemingen.**

Zo'n 5 seconden voordat deze twee gealarmeerde bewaarders zichtbaar worden op camera 7, dan aan de buitenzijde van het complex lopende bij de luchtkooi van J om 23:57:45 uur, zag de wachtcommandant (DJI):

“Ik rende om de hoek van de J-unit en zag toen aan de achterzijde van de K-unit vlammen en rook. De vlammen en rook zag ik ter hoogte van het dak. Het eerst wat ik dacht is dat het goed mis was.”

Bewaarder BAD A, die bij hem was, zag geen vlammen maar:

“Rennend richting K-unit was ik ter hoogte van de luchtkooi van de J-unit toen ik rook zag bij de K-unit. Op uw verzoek heb ik op uw tekening aangegeven op welke plek ik de rook zag. (Opmerking verbalisanten: met een ballpoint tekende getuige ter hoogte van cellen 10 en 11 van de K-unit bedoeld rookbeweging. De tekening is als bijlage 1 bij dit proces-verbaal gevoegd.) Ik zag flink wat rook, ik meen grijs/wit van kleur. Ik schrok want rook betekende dat er brand was.” De rook die hij zag kwam van de bovenzijde van de zijkant van het gebouw (de hoge zijde van het schuine dak; FV). *“Ik zag dat er rook richting de landingsbaan ging en aan de rook zag ik dat er wind stond. Het rookte heel flink en de rook was licht/grijs getint van kleur. Ik zag dat de meeste rook van onder de dakspant kwam, er kwam alleen rook vanuit de ruimte boven het raam daaronder niet.”*

De wachtcommandant kijkt, tijdens het buiten rennen naar de kopse kant van vleugel K, door het raam van cel 11:

“Ik keek tijdens het rennen in de richting van het raam van die cel. Ik zag dat er achter het raam vuur was. Ik zag namelijk vlammen in die laatste

cel. Naar mijn weten was de ruit van die cel intact. In mijn beleving keek ik door de ruit in de cel. Op het moment dat ik voor de eerste keer de vlammen zag schat ik de brand als middelmatig in. Ik bedoel daarmee dat het nog niet zo was dat de vlammen tot het plafond van de cel reikten.”

De verklaring van de wachtcommandant betekent dat het bovenste matras van het stapelbed toen nog niet geheel tot aan de bovenzijde bij de brand was betrokken. Dat is relevant voor het bepalen van het gebied van oorsprong en ontwikkeling van de brand rond dat tijdstip.

Om 23:57:40 uur zien de bewaarders de eerste steekvlammen bij cel 11 in de gang van vleugel K (getuigenverklaringen van de bewaarders en de tijd op basis van de camera's), dergelijke verschijnselen doen zich dan ook al voor vanuit de schilruimte hoog boven cel 10 en 11. Dus binnen zo'n halve minuut, nadat de cel is geopend, blijkt er, al enige tijd een (pulserend uitslaande) brand vanuit de schil en tegen het dak van vleugel K boven cel 10 en 11, te zijn. Dit vooronderstelt trouwens ook een groot volume aan hete rook in de schilruimte.

De verschijnselen buiten kunnen onmogelijk zijn ontstaan door een steekvlam (minimale warmteoverdracht) uit de slechts kort hieraan vooraf geopende deur in de gang die brandwerend is afgescheiden van de schilruimte. De bewaarder D bevindt zich om 23:57:44 uur nog halverwege in de gang van vleugel K (camera) en meldt niets over een brand of nog steekvlammen in de gang van vleugel K op dat tijdstip; wel bij de deur van cel 11.

Dat maakt het onaannemelijk, c.q. natuurkundig onmogelijk, dat de op dat tijdstip waargenomen hevige brand (het rookte heel flink; dus overdruk) aan de buitenschil boven het raam van cel 10 en 11 en even later aan de kopse gevel recht boven cel 11, door de celbrand van dat moment, en als brandoverslag komende door de open deur, werd veroorzaakt. Van branddoorslag uit de cel naar de schil via de ramen was in die richting geen sprake; de ramen waren intact.

Samengevat: er was dus 25 seconde na het openen van de deur van cel 11, een uitslaande brand in de schilruimte, terwijl binnen in de gang, bij de deuropening van cel 11, er nog geen branduitbreiding of uitslaande brand werd waargenomen; ook niet via de camera's.

Mijn redenering is anders en het gebruikte materiaal veel omvangrijker maar ik kom tot een vergelijkbare conclusie dat er een tweede brandhaard moet zijn buiten cel 11. Overigens heb ik recent ook het rapport van mijn analyse naar het hof, de AG en de advocaat gestuurd, ik had hier oorspronkelijk nog even mee willen wachten.

Met vriendelijke groet

Drs. F.W.J. Vos (eerder benoemd deskundige in de zaak Al Jeballi/OM).
Schottheide, 20 november 2008.